



Poder Judicial de la Nación

FP

**CÉDULA DE  
NOTIFICACIÓN**

**17000013952416**



TRIBUNAL: CAMARA FEDERAL DE COMODORO RIVADAVIA,  
SITO EN 25 DE MAYO N° 401

Sr.: MALDONADO SERGIO ANIBAL, HEREDIA  
VERONICA  
Domicilio: 27203819280  
Tipo de Domicilio: Electrónico  
Carácter: Sin Asignación  
Observaciones Especiales: Sin Asignación

	8232/2017					S	N	N
N° ORDEN	EXpte. N°	ZONA	FUERO	JUZGADO	SECRET.	COPIAS	PERSONAL	OBSERV.

Notifico a Ud. la Sentencia Interlocutoria Penal nro. 720 Tomo VII Año 2017, dictada en los autos: “Recurso Queja N° 6 - s/DESAPARICIÓN FORZADA DE PERSONA(ART.142 TER) QUERELLANTE: MALDONADO, SERGIO ANIBAL”, la que en su parte pertinente se transcribe: “//modoro Rivadavia, 07 de diciembre de 2017.VISTAS: Estas actuaciones n° FCR 8232/2017/6/RH1 “RECURSO DE QUEJA INTERPUESTO POR LA PARTE QUERELLANTE –MALDONADO SERGIO ANIBAL EN CAUSA 8232/2017”, interpuestas por ante esta Cámara Federal de Apelaciones, Y CONSIDERANDO: I.A fs. 18/24 Sergio Aníbal Maldonado en su carácter de querellante interpuso recurso directo ante esta Cámara contra la resolución dictada por el juez federal subrogante de Esquel de fecha 21 de noviembre de 2017 y obrante a fs. 17. Mediante la misma el a quo no hizo lugar al recurso de apelación obrante a fs. 11/16 deducido por esa parte contra la resolución que no hizo lugar a la conformación de un grupo de expertos independientes (fs 7/10). Puestos a analizar las condiciones de procedibilidad del recurso en trato, cabe consignar que el quejoso ha satisfecho en tiempo y forma las cargas previstas por el rito, al presentar por escrito la vía de hecho directamente ante este Tribunal y ello dentro del plazo estipulado.

En la crítica al rechazo atacado, y luego de reseñar los hechos que dieron origen a la petición cuya denegatoria se impugnó, el recurrente indicó que la solicitud no estuvo dirigida a una medida probatoria sino a una investigación exhaustiva, efectiva, imparcial e independiente y para ello fue que instó la conformación de un grupo de expertos independientes del Poder Ejecutivo Nacional, específicamente del Ministerio de Seguridad de la Nación. Interesa entonces al recurrente que se declare mal denegado el recurso de apelación y se de tratamiento al mismo a efectos que este Tribunal revoque la decisión de no hacer lugar a la conformación de un grupo de expertos independientes, a los fines que la parte indicó. En prieta síntesis, considera que el recurso fue mal denegado por el a quo, en tanto lo que se impugnó no fue el rechazo a una medida probatoria, sino a la solicitud de iniciar, dirigir y continuar una investigación exhaustiva, efectiva, imparcial e independiente, para lo cual considera pertinente por las razones que invoca la convocatoria a un grupo de expertos independientes a fin de coadyuvar en la investigación que realice el juez subrogante. II. Que puestos a resolver estamos en condiciones de concluir que la interpretación efectuada por el Juez de grado para denegar el remedio procesal que motiva esta queja, luce ajustada a derecho. - Lo cierto es que más allá del nombre que la parte pretenda otorgarle a su petición, lo que en definitiva se denegó fue la convocatoria a un grupo de expertos independientes. Fuere cual fuere la motivación de tal petición, ello resulta ser una medida probatoria. Entendemos que no existen ni se han arremido elementos que ameriten albergar dudas respecto a la seriedad de la investigación que está llevando a cabo el poder judicial. Consideramos, sin embargo que la irrecurribilidad de la denegatoria de diligencias probatorias durante la instrucción establecida en el art. 199 CPPN, cede obviamente ante supuestos de gravamen irreparable. Para evaluar su concurrencia, resulta necesario determinar si la resolución que deniega las medidas peticionadas expone debidamente el fundamento del rechazo en relación a la ausencia de utilidad y pertinencia de la prueba ofrecida, ello en tanto discrecionalidad no implica arbitrariedad. En el caso es posible verificar que tal análisis estuvo presente de manera concreta por el a quo sin que pueda vislumbrarse arbitrariedad alguna en la negativa a la petición efectuada. En el sub judice el a quo realizó un análisis de razonabilidad, pertinencia y utilidad de la petición y los motivos que la originaron. Dejando expresado que al amparo de los fundamentales principios del Sistema Republicano de Gobierno que garantiza la división de poderes, “la querella del Sr. Sergio Maldonado, puede encontrar las respuestas que pretende consistentes en obtener una investigación exhaustiva, efectiva, imparcial e independiente que permita determinar las circunstancias de la muerte de su hermano Santiago”. Agregando de modo que compartimos que “si partimos de sostener la



## Poder Judicial de la Nación

hipótesis de que la Justicia que ejerció sus deberes y facultades en procura de la búsqueda y hallazgo de Santiago Andrés Maldonado, y bregó para garantizar el derecho a la verdad de sus familiares –aún con la participación de auxiliares de la justicia que pertenecen al Estado Argentino, no está en condiciones de hacer efectivas las garantías esenciales aludidas al comienzo de estos considerandos, debería renunciarse al reconocimiento del poder soberano que posee el Estado Argentino y dar paso a otros estamentos ajenos a las autoridades que instituyeron nuestros constituyentes”. Por último más allá de la inexistencia de gravamen, en su caso tampoco estaría presente irreparabilidad alguna por cuanto, nada obstará, a todo evento a la reiteración de la medida peticionada. Como corolario de lo hasta aquí expuesto, el Tribunal RESUELVE: DESECHAR la queja por apelación denegada presentada a fs. 18/24 por la querella con patrocinio letrado, como consecuencia de la decisión del a quo en cuanto rechazó el recurso de apelación interpuesto a fs.11/16. Regístrese, notifíquese, póngase en conocimiento del Sr. Juez Federal Subrogante, Dr. Guillermo G. LLeral y archívese. SENTENCIA INTERLOCUTORIA PENAL N° 720 - Tomo VII - AÑO 2017.- Fecha de firma: 07/12/2017 Firmado por: HEBE L. CORCHUELO DE HUBERMAN, JUEZ DE CAMARA Firmado por: JAVIER LEAL DE IBARRA, JUEZ DE CAMARA Firmado por: ALDO E SUAREZ, JUEZ DE CAMARA Firmado(ante mi) por: VERONICA RAQUEL ESCRIBANO, SECRETARIO DE JUZGADO Según copia que se acompaña.  
QUEDA UD DEBIDAMENTE NOTIFICADO

Comodoro Rivadavia, 07 de diciembre de 2017.

Fdo.: ERNESTO MARIO HERRERA, Prosecretario Administrativo -Ujier-



*Poder Judicial de la Nación*  
*Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia*

Expte. FCR 8232/2017/6/RH1

“MALDONADO SERGIO A. –  
QUERELLANTE- S/RECURSO DE QUEJA  
EN CAUSA 8232/2017”.

-RESOLUCION-

C.F.A.C.R.-

//modoro Rivadavia, 07 de diciembre de 2017.-

VISTAS:

Estas actuaciones n° FCR 8232/2017/6/RH1 “RECURSO DE QUEJA INTERPUESTO POR LA PARTE QUERELLANTE –MALDONADO SERGIO ANIBAL EN CAUSA 8232/2017”, interpuestas por ante esta Cámara Federal de Apelaciones,

Y CONSIDERANDO:

I.- A fs. 18/24 Sergio Aníbal Maldonado en su carácter de querellante interpuso recurso directo ante esta Cámara contra la resolución dictada por el juez federal subrogante de Esquel de fecha 21 de noviembre de 2017 y obrante a fs. 17. Mediante la misma el a quo no hizo lugar al recurso de apelación obrante a fs. 11/16 deducido por esa parte contra la resolución que no hizo lugar a la conformación de un grupo de expertos independientes (fs 7/10)-.

Puestos a analizar las condiciones de procedibilidad del recurso en trato, cabe consignar que el quejoso ha satisfecho en tiempo y forma las cargas previstas por el rito, al presentar por escrito la vía de hecho directamente ante este Tribunal y ello dentro del plazo estipulado.

En la crítica al rechazo atacado, y luego de reseñar los hechos que dieron origen a la petición cuya denegatoria se impugnó, el recurrente indicó que la solicitud no estuvo dirigida a una medida probatoria sino a una investigación exhaustiva, efectiva, imparcial e independiente y para ello fue que instó la conformación de un grupo de expertos independientes del Poder Ejecutivo Nacional, específicamente del Ministerio de Seguridad de la Nación.

Interesa entonces al recurrente que se declare mal denegado el recurso de apelación y se de tratamiento al mismo a efectos que este Tribunal revoque la decisión de no hacer lugar a la conformación de un grupo de expertos independientes, a los fines que la parte indicó.

En prieta síntesis, considera que el recurso fue mal denegado por el a quo, en tanto lo que se impugnó no fue el rechazo a una medida probatoria, sino a la solicitud de iniciar, dirigir y continuar una investigación exhaustiva, efectiva, imparcial e independiente, para lo cual considera pertinente por las razones que invoca la convocatoria a un grupo de expertos independientes a fin de coadyuvar en la investigación que realice el juez subrogante.

II.- Que puestos a resolver estamos en condiciones de concluir que la interpretación efectuada por el Juez de grado para denegar el remedio procesal que motiva esta queja, luce ajustada a derecho.



*Poder Judicial de la Nación*  
*Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia*

Expte. FCR 8232/2017/6/RH1

“MALDONADO SERGIO A. –  
QUERELLANTE- S/RECURSO DE QUEJA  
EN CAUSA 8232/2017”.

-RESOLUCION-

C.F.A.C.R.-

Lo cierto es que más allá del nombre que la parte pretenda otorgarle a su petición, lo que en definitiva se denegó fue la convocatoria a un grupo de expertos independientes. Fuere cual fuere la motivación de tal petición, ello resulta ser una medida probatoria.

Entendemos que no existen ni se han arrimado elementos que ameriten albergar dudas respecto a la seriedad de la investigación que está llevando a cabo el poder judicial.

Consideramos, sin embargo que la irrecurribilidad de la denegatoria de diligencias probatorias durante la instrucción establecida en el art. 199 CPPN, cede obviamente ante supuestos de gravamen irreparable.

Para evaluar su concurrencia, resulta necesario determinar si la resolución que deniega las medidas peticionadas expone debidamente el fundamento del rechazo en relación a la ausencia de utilidad y pertinencia de la prueba ofrecida, ello en tanto discrecionalidad no implica arbitrariedad.

En el caso es posible verificar que tal análisis estuvo presente de manera concreta por el a quo sin que pueda vislumbrarse arbitrariedad alguna en la negativa a la petición efectuada.

En el sub judice el a quo realizó un análisis de razonabilidad, pertinencia y utilidad de la petición y los motivos que la originaron. Dejando expresado que al amparo de los fundamentales principios del Sistema Republicano de Gobierno que garantiza la división de poderes, “la querella del Sr. Sergio Maldonado, puede encontrar las respuestas que pretende consistentes en obtener una investigación exhaustiva, efectiva, imparcial e independiente que permita determinar las circunstancias de la muerte de su hermano Santiago”.

Agregando de modo que compartimos que “si partimos de sostener la hipótesis de que la Justicia que ejerció sus deberes y facultades en procura de la búsqueda y hallazgo de Santiago Andrés Maldonado, y bregó para garantizar el derecho a la verdad de sus familiares –aún con la participación de auxiliares de la justicia que pertenecen al Estado Argentino-, no está en condiciones de hacer efectivas las garantías esenciales aludidas al comienzo de estos considerandos, debería renunciarse al reconocimiento del poder soberano que posee el Estado Argentino y dar paso a otros estamentos ajenos a las autoridades que instituyeron nuestros constituyentes”.



*Poder Judicial de la Nación*  
*Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia*

Expte. FCR 8232/2017/6/RH1

“MALDONADO SERGIO A. –  
QUERELLANTE- S/RECURSO DE QUEJA  
EN CAUSA 8232/2017”.

-RESOLUCION-

C.F.A.C.R.-

Por último más allá de la inexistencia de gravamen, en su caso tampoco estaría presente irreparabilidad alguna por cuanto, nada obstará, a todo evento a la reiteración de la medida peticionada.

Como corolario de lo hasta aquí expuesto, el Tribunal

RESUELVE:

DESECHAR la queja por apelación denegada presentada a fs. 18/24 por la querella con patrocinio letrado, como consecuencia de la decisión del a quo en cuanto rechazó el recurso de apelación interpuesto a fs.11/16.

Regístrese, notifíquese, póngase en conocimiento del Sr. Juez Federal Subrogante, Dr. Guillermo G. LLeral y archívese.

SENTENCIA INTERLOCUTORIA PENAL N° 720 - Tomo VII - AÑO 2017.-



