



Poder Judicial de la Nación

FP

**CÉDULA DE
NOTIFICACIÓN**

18000014578674



TRIBUNAL: CAMARA FEDERAL DE COMODORO RIVADAVIA,
SITO EN 25 DE MAYO N° 401

Sr.: MALDONADO SERGIO ANIBAL, HEREDIA
VERONICA
Domicilio: 27203819280
Tipo de Domicilio: Electrónico
Carácter: Sin Asignación
Observaciones Especiales: Sin Asignación

	8232/2017					S	N	N
N° ORDEN	EXPTE. N°	ZONA	FUERO	JUZGADO	SECRET.	COPIAS	PERSONAL	OBSERV.

Notifico a Ud. la Sentencia interlocutoria Penal nro. 752 Tomo VIII Año 2017, dictada en los autos: “Recurso Queja N° 6 - s/DESAPARICIÓN FORZADA DE PERSONA (ART. 142 TER) QUERELLANTE: MALDONADO, SERGIO ANIBAL”, la que en su parte pertinente se transcribe: “///modoro Rivadavia, 29 de diciembre de 2017. AUTOS Y VISTO: Este expte. n° FCR 8232/2017/6/RH1, caratulado “Recurso de Queja de MALDONADO, Sergio Aníbal en autos MALDONADO, Sergio Aníbal por desaparición forzada de persona (art. 142 ter, C.P.)”, en trámite ante el Juzgado Federal de 1ª Instancia de Comodoro Rivadavia, Y CONSIDERANDO: I.– Actuaciones de 1ª Instancia . A fs. 7/10 el juez federal subrogante de Esquel no hizo lugar a la solicitud de fs. 1/6 del querellante particular–conformación de un equipo de expertos, externos estables e independientes del Ministerio de Seguridad de la Nación que, en función de lo normado por la ley 26.298 de aprobación de la Convención Internacional para la Protección de Todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas, aseguren una investigación exhaustiva, efectiva e imparcial que determine las circunstancias de la muerte de Santiago Andrés Maldonado, cuyo cuerpo sin vida fuera encontrado el 17/10/17 en el río Chubut, a la altura del Km. 1.848 de la RN

40–, decisión que la parte en cuestión apeló a fs. 11/16 vta., rechazándose el recurso a fs. 17/vta. II.– Actuaciones de 2ª Instancia . A fs. 18/24 vta. la querella se presentó ante esta cámara federal en queja por apelación denegada, desechándose el recurso a fs. 26/27, ante lo cual, la apoderada de la parte querellante dedujo recurso de casación a fs. 30/43 vta. III.– Decisión. Es inadmisibile el recurso de casación interpuesto contra la denegatoria del recurso de queja deducido por el rechazo del de apelación contra el pronunciamiento que no hizo lugar a la petición querellosa señalada en el Considerando I, ya que lo resuelto no constituye sentencia definitiva ni puede considerarse equiparable a tal, no pone fin al procedimiento, ni impide su continuación, y tampoco demuestra la parte un perjuicio de imposible o insuficiente reparación ulterior (art. 457, C.P.P.N.). A pesar de que la defensa intenta equiparar la decisión a una cuestión definitiva aduciendo que conlleva un agravio de imposible reparación ulterior, no logra demostrar que ello sea así, atento a la relatividad de la previsión contenida en el art. 199, última parte, del C.P.P.N. Aduce la apoderada de la querella, también, que se encuentra en juego una cuestión de índole federal, porque la resolución recurrida alude a normas de carácter internacional. Recuérdese que, para la habilitación de la instancia, la cuestión federal alegada debe afectar los intereses de la parte recurrente, materia que debe guardar una estrecha relación con la sustancia discutida, de manera que la solución del caso dependa necesariamente de la hermenéutica del precepto federal alegado (Fallos: 125:292; 143:74; 187:624; 248:129; 265:551; 299:156; 307:2131, entre otros), circunstancia que no se da en el caso. Por lo demás, y con relación al carácter restrictivo con que debe evaluarse la admisión de la doctrina de la arbitrariedad, es preciso recordar que para que prospere la impugnación con ese respaldo, es menester que se demuestren defectos graves en la decisión recurrida, que la descalifiquen como acto jurisdiccional válido, lo cual la parte recurrente no ha conseguido acreditar en autos. En efecto, la decisión en crisis deja subsistente, en definitiva, la dirección de la pesquisa en cabeza del titular del Juzgado Federal de 1ª Instancia de Rawson n° 2, bajo cuya órbita, en calidad de auxiliares judiciales, vienen actuando los encargados de la prevención, en total concordancia con la previsión derivada de los arts. 68, 180, 186, 196, 196 bis, 214 y 215 del C.P.P.N. La pretensión de poner en tela de juicio a todas las fuerzas de seguridad federales por depender del Ministerio de Seguridad de la Nación y, por vía elíptica, al magistrado federal del Poder Judicial de la Nación que lleva adelante el caso y al cual están sujetas cuando ejercen funciones de policía judicial o de investigación, resulta ser un planteo inaceptable. Máxime teniendo en cuenta que la fuerza de seguridad cuestionada por su actuación, esto es, la Gendarmería Nacional Argentina, ha sido apartada de esta investigación, en cumplimiento de lo normado por el art. 194 bis del C.P.P.N. Por lo



Poder Judicial de la Nación

expuesto, el Tribunal RESUELVE: I) NO HACER lugar al recurso de casación interpuesto a fs. 30/43 vta. por la apoderada de la querella, contra la denegatoria del recurso de queja deducido por el rechazo del de apelación contra el pronunciamiento que no hizo lugar a la petición de esa parte de fs. 1/6, señalada en el Considerando I (art. 463 y 464, párrafo 1º, C.P.P.N.). II) TENER presente la reserva del caso federal efectuada a fs. 30/43 vta. por la apoderada del querellante Sergio Aníbal Maldonado. Regístrese, notifíquese, publíquese y archívese. El Dr. Javier M. Leal de Ibarra no suscribe la presente por hallarse en uso de licencia. SENTENCIA INTERLOCUTORIA PENAL N° 752 Tomo VIII AÑO 2017.- Fecha de firma: 29/12/2017 Alta en sistema: 04/01/2018 Firmado por: HEBE L. CORCHUELO DE HUBERMAN, JUEZ DE CAMARA Firmado por: ALDO E SUAREZ, JUEZ DE CAMARA Firmado(ante mi) por: CRISTIAN ALEJANDRO SASSOT, SECRETARIO DE CAMARA Según copia que se acompaña.
QUEDA UD DEBIDAMENTE NOTIFICADO

Comodoro Rivadavia, 02 de febrero de 2018.

Fdo.: ERNESTO MARIO HERRERA, Prosecretario Administrativo -Ujier-

Poder Judicial de la Nación
Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia

Expte. FCR 8232/2017/6/RH1

“RECURSO DE QUEJA DE SERGIO A.
MALDONADO EN CAUSA NRO.
8232/2017”

-CASACION-

J.F.ESQUEL.-

///modoro Rivadavia, 29 de diciembre de 2017.

AUTOS Y VISTO:

Este expte. n° FCR 8232/2017/6/RH1, caratulado “Recurso de Queja de MALDONADO, Sergio Aníbal en autos MALDONADO, Sergio Aníbal por desaparición forzada de persona (art. 142 *ter*, C.P.)”, en trámite ante el Juzgado Federal de 1ª Instancia de Comodoro Rivadavia,

Y CONSIDERANDO:

I. – Actuaciones de 1ª Instancia.

A fs. 7/10 el juez federal subrogante de Esquel no hizo lugar a la solicitud de fs. 1/6 del querellante particular–conformación de un equipo de expertos, externos estables e independientes del Ministerio de Seguridad de la Nación que, en función de lo normado por la ley 26.298 de aprobación de la Convención Internacional para la Protección de Todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas, aseguren una investigación exhaustiva, efectiva e imparcial que determine las circunstancias de la muerte de Santiago Andrés Maldonado, cuyo cuerpo sin vida fuera encontrado el 17/10/17 en el río Chubut, a la altura del Km. 1.848 de la RN 40–, decisión que la parte en cuestión apeló a fs. 11/16 vta., rechazándose el recurso a fs. 17/vta.

II. – Actuaciones de 2ª Instancia.

A fs. 18/24 vta. la querella se presentó ante esta cámara federal en queja por apelación denegada, desechándose el recurso a fs. 26/27, ante lo cual, la apoderada de la parte querellante dedujo recurso de casación a fs. 30/43 vta.

III. – Decisión.

Es inadmisibile el recurso de casación interpuesto contra la denegatoria del recurso de queja deducido por el rechazo del de apelación contra el pronunciamiento que no hizo lugar a la petición querellosa señalada en el Considerando I, ya que lo resuelto no constituye sentencia definitiva ni puede considerarse equiparable a tal, no pone fin al procedimiento, ni impide su continuación, y tampoco demuestra la parte un perjuicio de imposible o insuficiente reparación ulterior (art. 457, C.P.P.N.).

A pesar de que la defensa intenta equiparar la decisión a una cuestión definitiva aduciendo que conlleva un agravio de imposible reparación ulterior, no logra demostrar que ello sea así, atento a la relatividad de la previsión contenida en el art. 199, última parte, del C.P.P.N.



Poder Judicial de la Nación
Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia

Expte. FCR 8232/2017/6/RH1

“RECURSO DE QUEJA DE SERGIO A.
MALDONADO EN CAUSA NRO.
8232/2017”

-CASACION-

J.F.ESQUEL.-

Aduce la apoderada de la querella, también, que se encuentra en juego una cuestión de índole federal, porque la resolución recurrida alude a normas de carácter internacional.

Recuérdese que, para la habilitación de la instancia, la cuestión federal alegada debe afectar los intereses de la parte recurrente, materia que debe guardar una estrecha relación con la sustancia discutida, de manera que la solución del caso dependa necesariamente de la hermenéutica del precepto federal alegado (Fallos: 125:292; 143:74; 187:624; 248:129; 265:551; 299:156; 307:2131, entre otros), circunstancia que no se da en el caso.

Por lo demás, y con relación al carácter restrictivo con que debe evaluarse la admisión de la doctrina de la arbitrariedad, es preciso recordar que para que prospere la impugnación con ese respaldo, es menester que se demuestren defectos graves en la decisión recurrida, que la descalifiquen como acto jurisdiccional valido, lo cual la parte recurrente no ha conseguido acreditar en autos.

En efecto, la decisión en crisis deja subsistente, en definitiva, la dirección de la pesquisa en cabeza del titular del Juzgado Federal de 1ª Instancia de Rawson nº 2, bajo cuya órbita, en calidad de auxiliares judiciales, vienen actuando los encargados de la prevención, en total concordancia con la previsión derivada de los arts. 68, 180, 186, 196, 196 bis, 214 y 215 del C.P.P.N.

La pretensión de poner en tela de juicio a todas las fuerzas de seguridad federales por depender del Ministerio de Seguridad de la Nación y, por vía elíptica, al magistrado federal del Poder Judicial de la Nación que lleva adelante el caso y al cual están sujetas cuando ejercen funciones de policía judicial o de investigación, resulta ser un planteo inaceptable.

Máxime teniendo en cuenta que la fuerza de seguridad cuestionada por su actuación, esto es, la Gendarmería Nacional Argentina, ha sido apartada de esta investigación, en cumplimiento de lo normado por el art. 194 bis del C.P.P.N.

Por lo expuesto, el Tribunal

RESUELVE:

I) NO HACER lugar al recurso de casación interpuesto a fs. 30/43 vta. por la apoderada de la querella, contra la denegatoria del recurso de queja deducido por el rechazo del de apelación contra el pronunciamiento que no hizo lugar a la petición de esa parte de fs. 1/6, señalada en el Considerando I (art. 463 y 464, párrafo 1º, C.P.P.N.).

II) TENER presente la reserva del caso federal efectuada a fs. 30/43 vta. por la apoderada del querellante Sergio Aníbal Maldonado.



Poder Judicial de la Nación
Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia

Expte. FCR 8232/2017/6/RH1

“RECURSO DE QUEJA DE SERGIO A.
MALDONADO EN CAUSA NRO.
8232/2017”

-CASACION-

J.F.ESQUEL.-

Regístrese, notifíquese, publíquese y archívese.

El Dr. Javier M. Leal de Ibarra no suscribe la presente por hallarse
en uso de licencia.

SENTENCIA INTERLOCUTORIA PENAL N° 752 Tomo VIII AÑO 2017.-



