



Ministerio Público de la Nación

Dicta 122/2018

EXCMA. CÁMARA:

Se corre traslado a este Ministerio Público Fiscal (CUIL 20107543822-CUIF 51000002066) a efectos de dictaminar en relación al recurso extraordinario federal planteado, mediante el escrito presentado a fs. 238/255 por la parte querellante, contra la resolución de esa Sala **IV**_{a.} de fecha 8 de marzo de 2018, en **causa n° FCR 8232/2017/8/RH2**, por el cual se resolvió no hacer lugar al recurso de queja interpuesto, sin costas (ver fs. 233/234).-

I

En punto a responder al agravio planteado por el recurrente esta representación del Ministerio Público Fiscal ha de hacer las siguientes consideraciones:

Esta parte considera que es oportuno aclarar que no existe en autos cuestión federal, en los términos planteados por el aquí quejoso, toda vez que el auto en crisis constituye una derivación razonada del derecho vigente de acuerdo a las circunstancias del caso, debiéndose puntualizar además, que la doctrina de la arbitrariedad no tiene por objeto habilitar la última instancia respecto de fallos supuestamente equívocos o que se estimen tales según las divergencias del recurrente con la inteligencia de las normas federales (Fallos: 290:572; 295:356 y 658; 303:739).-

Así no existe en la especie lo que la Corte ha denominado "cuestión federal" y en tal sentido, ha dicho ese Alto Tribunal que "el recurso extraordinario que autoriza el art. 14 de la ley 48, destinado a garantizar la supremacía de la Constitución Nacional, leyes nacionales y tratados consagrada por el art. 31 de la Constitución, sólo procede contra sentencias definitivas en causas en donde se ha discutido una cuestión federal..." (Fallos: 102:160).-

Reiterada jurisprudencia de nuestro Máximo Tribunal, señala que la cuestión federal debe guardar una relación estrecha, inmediata y directa con la cuestión discutida básicamente en el proceso (Fallos 268:247; 275:551; 294:376; 276:365, entre otros), considerando que esa exigencia se deriva claramente de la interpretación literal del art. 15 de la ley 48, ya que si no se demandase una vinculación directa e inmediata entre la "cuestión federal" y lo esencialmente debatido en un pleito, "la jurisdicción de la Corte sería ilimitada, pues no hay derecho que en definitiva no tenga su raíz y fundamento en la Constitución, aunque esté directa o indirectamente regido por el derecho común" (Fallos: 268:247; 238:488 y 301:447).-

Además, la C.S.J.N., tiene dicho que: ***"...la doctrina de la arbitrariedad tiende a resguardar la garantía de la defensa en juicio y el debido proceso legal, exigiendo que las sentencias de los jueces sean fundadas y constituyan derivación razonada del derecho vigente, con aplicación de las circunstancias comprobadas de la causa..."*** (Fallos 305:361), de una atenta lectura del fallo en crisis se desprende que la impugnación efectuada, a este



Ministerio Público de la Nación

respecto, no puede prosperar, porque el mismo constituye una efectiva derivación del derecho vigente.-

II

Para finalizar esta parte ha de manifestar que tampoco nos encontramos, para la procedencia del recurso aquí tentado, ante **una resolución que tenga el carácter de sentencia definitiva**, ni se trata de un auto que ponga fin a la acción o a la pena...” –el resaltado me pertenece- (Conf., C.N.C.P., Sala IIa., C.Nº 35, “Freu, José s/recurso de queja”, reg. 35, rta. el 27/9/93; Sala Ia. “Gómez Carballo, Isaura s/ rec. de queja” rta. el 28/11/1996, reg. 1256; “Rosemblatt, Hernán s/rec. de queja”, c. nº 2204, reg 2437 del 20/10/1998; “Roncati, Carlos Alberto s/rec. de queja, c.nº 5740, reg. 7125 del 26/10/2004, y sus citas; Sala Ia. Causas 1084 “Gómez Carballo, Isaura s/rec. de queja” reg.1256 y nº12.064 “De Olazabal, Jaime s/rec. de queja”, reg. 14655; Sala IIa. causas nº 10.613 “Turner, Horacio Guillermo s/rec. de queja”, reg. 15089 y nº 12.085 “Rodríguez, Miguel Ángel s/rec. de casación”, reg. 15859; Sala IIIa. Causas nº 722 “Troncoso Rebollo, Juan s/rec. de casación” reg. 73, nº 13.208 “Levi, Silvia Graciela s/queja” reg. 3/11; y Sala IVa. causas 13.753 “Erljman, Guillermo Máximo s/rec. de queja”, reg. 968/12, nº 13.939 “González, Roberto Antonio s/rec. queja”, reg. 1047.4; entre muchas otras).-

Claro es, que la resolución atacada de modo alguno pone fin al proceso y como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia de la Nación “...la simple invocación de arbitrariedad y de garantías

constitucionales no supe la ausencia de ese requisito...” (Fallos 296:552; 249:530; 274:440; 276:130; 288:159; 295:405; 298:408; 307:1030; 310:195; 312:575; 314:657; 316:341; 320:2531; 321:1385; 324:586, entre otros tantos).-

Por consiguiente esta parte entiende que el recurso ensayado carece de aptitud para la habilitación de la instancia extraordinaria aquí tentada, conteste con lo aquí expuesto ha resuelto esa Sala Ia. de esta Cámara Nacional de Casación Penal en la causa 5057 "CALLEJA HONORES, Mariana y otro s/recurso extraordinario", rta. el 11 de marzo de 2004 reg. 6540; causa 6799, “FERNÁNDEZ, Raúl M. s/recurso extraordinario”, rta. el 9 de mayo de 2006, reg. 8798, entre muchas otras.-

III

En consecuencia y por lo que hasta aquí viene dicho, este Ministerio Público Fiscal solicita a V.E. que se ***Declare Inadmisibile*** el recurso extraordinario interpuesto por la parte querellante.-

FISCALÍA DE CÁMARA, de abril de 2018.-